

• 国际与比较高等教育 •

# 中荷研究型大学教师教学科研关系观之比较

## ——基于莱顿大学与厦门大学的调查

吴 薇

(厦门大学 高等教育发展研究中心, 福建 厦门 361005)

**摘 要:** 对中荷研究型大学教师教学科研关系观的调查与分析显示: 中荷研究型大学教师在处理教学与科研的关系上是“观念上的结合, 喜好中的偏离”。中荷教师在观念上都认同教学与科研相互依存、彼此加强。中荷教师的个人背景因素对看待教学与科研关系没有显著影响。选择工作时, 中荷教师均出现“重科研”现象, 但并非所有中荷教师都“重科研”, 这与教师实际工作类型及其晋升条件有关。

**关键词:** 中国; 荷兰; 研究型大学教师; 教学科研关系观

**中图分类号:** G640 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-4203(2010)05-0090-08

## A Comparison Study on Chinese and Dutch Research University Teachers' Conception of Teaching-Research Relationship: Based on the Survey of Xiamen University and Leiden University

WU Wei

(Research Center of Higher Education Development, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** Based on the survey on Leiden and Xiamen University, both Chinese and Dutch research university teachers considered that the relationship between teaching and research was positive and incorporated. However, this kind of relationship was combined in teachers' conception, but deviated in their preference. All Chinese and Dutch teachers' personal background factors had no significant effect on their conception of teaching-research relationship. However, when Chinese and Dutch perceived that their department emphasized more on research than teaching, they would tend to think that there was no relation between teaching and research. Generally, both Chinese and Dutch teachers would like research better when they chose their work interest. However, not all Chinese or Dutch teachers emphasized more on research. It depended on the major work of teacher and how they thought the factor that influenced their chance of promotion most.

**Key words:** Chinese; Dutch; research university teacher; conception of teaching-research relationship

收稿日期: 2010-02-21

基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(02JAZJD880017)

作者简介: 吴 薇(1982-), 女, 福建厦门人, 厦门大学高等教育发展研究中心助理教授, 教育学博士, 从事比较高等教育、教师发展研究。

大学教师与中小学教师都是教学活动的主体。但与中小学教师不同的是,大学教师,尤其是研究型大学教师在许多时候扮演研究者角色,不仅进行教学还要从事学术研究。众所周知,处理好教学与研究的关系,促进两者之间形成良性循环是增强大学核心竞争力的关键。而研究型大学中教学被忽视的现象在各国都很普遍。<sup>[1]</sup> 很少教师愿意在教学中投入更多的时间,部分热爱教学工作的教师例外。因此,了解研究型大学教师的教学科研关系观,了解教师对相关评价体系的看法对其教学科研关系观的影响对于帮助教师了解自身如何看待教学科研关系,对于学校改善相应的教学科研环境等具有重要意义。<sup>[2]</sup>

在中荷研究型大学里,教师们是如何看待教学与科研关系的:二者是互相促进,还是互相牵制,抑或二者相互独立、没有关系?两国教师教学科研关系观之间的异同如何?教师个人背景因素以及教师对工作环境看法与教师的教学科研关系观的关系如何?围绕以上问题,此研究首先结合已有关于“教学与科研关系”的归类及中荷研究型大学的特点的研究设计问卷,了解中荷研究型大学教师对这些归类关系说法的支持程度,接着分析教师的个人背景与教学科研关系观的关系,最后探讨教师实际工作与工作兴趣(喜欢的工作形式)之间是否存在差异以及学校的晋升制度与教师工作兴趣(喜好之间)的相关性。

## 一、教学与科研关系的相关研究

洪堡时代“教学与研究相统一”原则如今已成为经典的大学理念,并有了更为深刻的时代内涵和历史意义。20世纪70年代以来,研究型大学在教学改革过程中开始在帮助教师正确处理两者关系上作了有益探索。国内外研究者也对教师如何看待教学科研关系的问题进行了很多研究探讨,但研究结论存在较大分歧。<sup>[3]</sup> 关于“教学与科研关系”的相关研究主要存在以下四种观点:

首先一种观点认为,科研和教学存在正相关关系。科学研究活动的全面展开是保证大学教学内容始终反映文化科学技术的最新成果,使教学始终站在时代前沿的基本条件之一。同样,教学实践帮助教师对基础理论更加融会贯通,对科研的普遍开展起到奠基和推动作用。<sup>[4]</sup> 保尔(C W Paul)和鲁宾(C H Rubin)的研究支持这个观点。<sup>[5]</sup> 法亚(M A Faia)认为对大学教师而言,教学和科研是相互促进的。<sup>[6]</sup>

詹克斯(C Jencks)和瑞斯曼(D Riesman)认为教师的科研有助于增加教师的知识并刺激教师的智力活动。<sup>[7]</sup>

另一种观点认为,教学与科研工作呈负相关关系。人的时间和精力有限,涉足多个领域必然导致角色冲突。教学与科研由不同的奖励机制驱动,学校发展的选择性决定了科研工作的优先秩序。博耶(E L Boyer)指出,科研有可能使教师不优先考虑本科教学。<sup>[8]</sup> 奥斯汀(A Astin)提出,如果教师过分看重其科研成果,其发表论文的压力将削弱其教学效果。<sup>[9]</sup> 拉门(P Ramen)研究证明,教学和科研不是相互补充的活动,科研成果多的教师,其对教学的态度不积极;反之亦然。<sup>[10]</sup>

第三种观点认为教师的科研成果与其教学效果不存在显著的相关关系(零相关)。英国巴内特教授(R Barnett)指出,研究(发现知识)与教学(传授知识)是完全不同的活动。<sup>[11]</sup> 卢卡西亚(A Rugarcia)认为,研究的价值在于研究者们的发现,教学的价值在于教师促使学生去发现;交流对研究而言是第二位的,但对教学而言是第一位的,因此不期望科研与教学存在正相关或负相关。<sup>[12]</sup>

第四种观点认为,大学教师对教学效果与科研关系的看法非常复杂,需要根据教师的学科背景及教学层次等方面具体讨论。例如,莱顿大学教师教育研究院分别研究文科学院与理科学院的教师对教学与研究关系的看法。范德海斯特(R Van der Rijst)指出,不同学科背景的教师对“研究”的内涵定义不同,因而对“教学与研究关系”的看法也不同。<sup>[13]</sup> 维瑟范因(G J Visser-Wijnveen)进一步指出,在大学教师看来,教学与研究的关系十分复杂,有时看似毫无关系,但实际还是紧密相连,而学生和教师的关系在其中起着重要作用。<sup>[14]</sup>

上述关于大学教师教学与科研关系的观点,虽各执一词,但真实反映了教学与科研关系的复杂性。

## 二、研究设计与方法

### 1. 问卷设计与研究假设

根据研究问题和研究目的,本研究采用问卷调查法编制了《中荷研究型大学教师教学科研关系观调查问卷》<sup>1</sup>。问卷主要内容如下。

(1) 教师个人背景情况:性别(男、女)、年龄(20-29、30-39、40-49、50-59、>60)、学科(文科、理科、社科)、职称(教授、副教授、讲师、助教)、主要教授对象(本科生、硕士生、博士生)、工作主要内容(只

有教学、只有科研、两者皆有教学多于研究、两者皆有研究多于教学、各一半) 以及工作兴趣(只有教学、只有科研、两者皆有教学多于研究、两者皆有研究多于教学、各一半)。

2. 教学科研关系: 科研产出和教学效果之间没有关系; 研究和教学在各层次的教学中都能够相互结合促进、相辅相成; 教学效果的提高依赖于科研活动的开展; 科研产出取决于教学活动; 教学和科研有时会有相关性。

3. 影响教师晋升的最主要因素: 教学表现; 科研产出; 教学表现和科研产出各占一半; 其他因素。

问卷主要采用李克特(Likert) 五分量表自陈回答, 1 表示“非常重要/非常同意”, 2 表示“不重要/不同意”, 3 表示“一般/中立”, 4 表示“重要/同意”, 5 表示“非常重要/非常同意”。

根据研究目的, 结合相关文献资料和研究者的一般认识, 本实证研究提出下列先验性假设作为分析检验的线索: (1) 中国与荷兰研究型大学教师都认为科研重要性高于教学; (2) 不同个人背景的中国与荷兰研究型大学教师的教学科研观有显著差异; (3) 中荷研究型大学教师不论其实际工作类型为何, 对研究的喜好程度都会高于教学。

## 2. 调查对象与分析思路

考虑到对大学教师进行问卷调查尤其是跨国发放问卷的难度, 本研究以笔者所在的厦门大学和莱顿大学从事教学和研究工作的教师作为研究群体。2009 年 5 月 6 日至 2009 年 7 月 12 日, 笔者分别在莱顿大学与厦门大学发放问卷。在莱顿大学法学院、文学院、社科院和理学院发放问卷 821 份, 回收有效问卷 431 份(回收率 53%); 厦门大学各个院系共发放问卷 810 份, 回收有效问卷 514 份(回收率 63%)。

依据研究目的与假设, 本研究按照图 1 所示的流程进行。图中列出了问卷三个主体部分之间的相互联系, 即教师个人背景变量和工作晋升条件对教师教学科研观的影响。步骤 1: 探讨中国与荷兰研究型大学教师对教学与科研关系的观念的异同; 步骤 2: 探讨个人背景变量对教师教学科研观念的影响; 步骤 3: 探讨教师的晋升条件对其教学科研观念的影响。

正式问卷经测试回收以及问卷填答情况后利用 SPSS 16.0 进行统计分析, 以验证各研究假设或挖掘新信息。具体的统计考察方法如下: 首先, 利用描述统计分析了解问卷调查的基本情况, 然后, 通过独立样本 t 检验比较中国和荷兰教师两组数据的均

值, 考察其差异性; 其次, 通过多元方差分析(MANOVA) 探讨教师的个人背景情况(性别、年龄、职称、学科、工作类型和教授对象) 对教师如何看待教学与科研关系有无显著影响, 并利用相关分析进一步验证; 最后, 采用对应分析(Correspondence Analysis) 来对比教师实际工作类型与其工作兴趣之间的差异。对应分析是通过主成分分析来描述同一变量的各个类别之间的差异以及不同变量各个类别之间的对应关系, 并用多维图示(对应分布图) 反映变量之间的相关关系。<sup>[15]</sup>

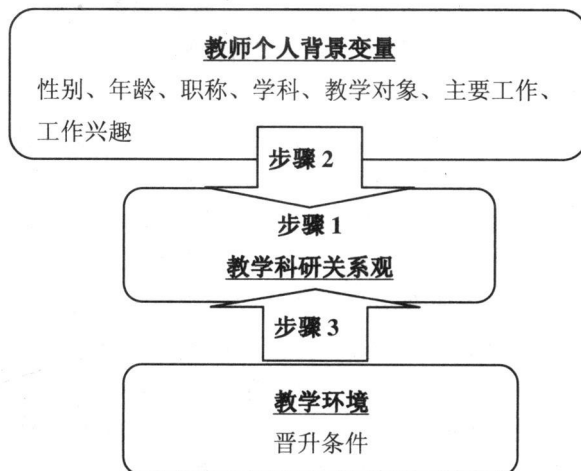


图 1 调查问卷的分析思路

## 三、结果分析

### 1. 中荷教师的教学科研关系观对比

结合已有研究关于教学与科研关系的观点, 本研究提出的第一个假设是: 中国与荷兰研究型大学

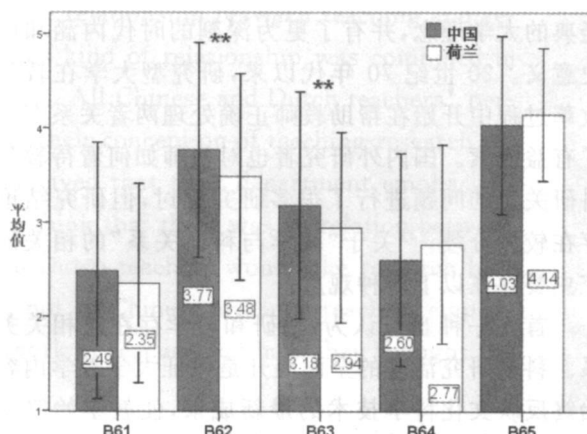


图 2 中荷教师教学与科研关系观对比

注: \*\* 表示在 0.01 水平上独立样本 t 检验显著, \* 表示在 0.05 水平上显著, 双尾检验。

B61: 教学与科研无关, B62: 教学科研相辅相成, B63: 教学依赖于科研, B64: 科研取决于教学, B65: 教学科研有时相关。

教师都认为科研重要性高于教学。为此,笔者在问卷中设计了5个关于教学与科研关系的题项。中荷教师就“教学科研关系观”5个题项的得分的均值及其比较结果见图2。

图2表明,关于“教学与研究的关系”,中国教师与荷兰教师对“科研产出和教学效果之间没有关系”(B61得分均为2.4左右,略低于3.0)都持弱否定的态度,两国教师都较赞同“教学和科研有时会有相关性”(B65得分均为4.0以上),并且都基本认同“研究和教学在各层次的教学都能够相互结合促进、相辅相成”(B62的得分均为3.5左右)的正相关关系。

2. 中荷教师个人背景对教学科研关系观的影响  
本研究的第二个假设是:不同个人背景的中国与荷兰研究型大学教师的教学科研观有显著差异。为了解中荷教师对教学与科研关系的看法是否受个人背景因素影响及影响程度的大小,笔者对教师个人背景因素与其“教学科研关系观”之间的关系进行分析。

(1)个人背景因素对中国教师教学与科研关系观的影响。根据个人背景变量对中国教师的“教学科研关系观”进行了方差分析,结果见表1。

从表1可以看到,利用Wilks’ Lambda变量选择法进行MANOVA多变量统计检验,个人背景变量对教学科研观的影响都不显著。

表1 个人背景变量对中国教师教学科研关系观影响的多元方差分析

效应项	Wilks’ Lambda 值	F 检验	假设自由度	误差自由度	显著性
性别	.961	.939a	10.000	468.000	.497
年龄	.846	1.388	20.000	538.243	.121
职称	.897	1.195	15.000	447.612	.272
学科	.980	.337a	10.000	324.000	.971
工作类型	.854	1.311	20.000	538.243	.165
教授学生	.869	1.554	15.000	447.612	.083

注: a 精确的统计量。

为了进一步研究个人背景因素对教师教学科研关系观的影响,对这两方面作了相关性分析。表2显示,个人背景因素与中国教师“教学科研关系观”之间相关性很低(相关系数绝对值均小于0.2),这与MANOVA的结论是相互验证的。因此,个人背景因素对中国教师的“教学科研观”没有显著影响。

表2 个人背景因素与中国教师教学科研关系观之间的相关性分析

	性别	年龄	职称	学科	工作类型	教授学生
二者无关	.056	.134**	-.110*	-.046	-.031	.067
二者相辅相成	.010	-.095	.087	-.047	.002	.005
教学依赖于科研	.043	-.099*	.017	.095	.175**	.120*
科研取决于教学	-.037	-.123*	.120*	.047	-.081	.066
二者有时相关	-.009	-.042	-.058	-.073	.078	.100*

注: \*\* 在0.01水平上Spearman相关性显著(双尾检验); \* 在0.05水平上Spearman相关性显著(双尾检验)。

(2)个人背景因素对荷兰教师教学科研关系观的影响。“教学科研关系”各题项在个人背景变量对荷兰教师教学科研关系观影响的方差分析见表3。

表3 个人背景变量对荷兰教师教学科研关系观影响的多元方差分析

效应项	Wilks’ Lambda 值	F 检验	假设自由度	误差自由度	显著性
性别	.909	1.545a	10.000	316.000	.122
年龄	.855	.669	20.000	276.230	.856
职称	.931	.400	15.000	229.528	.978
学科	.890	.998a	10.000	166.000	.448
工作类型	.784	1.052	20.000	276.230	.401
教授学生	.907	.829a	10.000	166.000	.601

注: a 精确的统计量。

从表3可以看到,利用Wilks’ Lambda变量选择法进行MANOVA多变量统计检验,个人背景变量对教学科研观的影响都不显著。

为进一步研究个人背景因素对教师“教学科研关系观”的影响,对荷兰教师个人背景因素与“教学科研关系观”之间作了相关分析。表4显示,除性别与B63和B64有很弱的相关性外(均小于0.3,也可认为是无相关),其他个人背景因素与荷兰教师“教学科研观”之间均无相关关系(相关系数绝对值均小于0.2),结合前文MANOVA的结论,我们认为个人因素对荷兰教师的“教学科研关系观”也无显著影响。

表 4 个人背景因素与荷兰教师教学科研关系观之间的相关性分析

	性别	年龄	职称	学科	工作类型	教授学生
二者无关	-.052	.084	-.017	.008	-.011	.122
二者相辅相成	.019	.139*	-.033	.146*	.046	-.102
教学依赖于科研	.256**	.046	-.132*	.142*	-.012	.153*
科研取决于教学	.215**	.030	-.032	-.033	-.013	.078
二者有时相关	.068	.019	-.031	-.078	-.086	.042

注: \*\* 在 0.01 水平上 Spearman 相关性显著(双尾检验); \* 在 0.05 水平上 Spearman 相关性显著(双尾检验)。

3. 在现实与喜好之间

许多研究型大学在教师晋升标准中都强调科研的重要性,形成了以科研成果评估为主的教师考核与评价制度,教师晋升、奖金分配等都与科研经费的多少、课题与论文的层次和数量等挂钩。<sup>[16]</sup> 这是一种国际趋势,中国和荷兰的研究型大学也都日益强调研究的重要性。在大学认可的价值体系中,学校只给了教学很小或非常小的优先或重视。<sup>[17]</sup> 教师们明显感觉到教学的价值低于科研的价值。科研是大学获得声誉和资源的重要手段,是教师获得晋升的

重要依据,科研还因其显而易见的衡量标准,影响着大学教师的时间和精力投入。<sup>[18]</sup> 为此,笔者将进一步考察中国与荷兰教师的实际工作重点与个人工作喜好之间是否一致,以及教师对职称晋升的认识与其工作喜好之间的关系。假设中荷研究型大学教师不论其实际工作类型为何,对研究的喜好程度均高于教学。

(1) 教学、科研、教学与科研? 中国与荷兰教师近 5 年主要的工作类型是否与其所喜欢的工作类型相一致? 在问卷中,我们设计了一组关于“现实和理想”的问题,首先了解教师近年来(1-5 年)的工作时间分配:只有教学、只有研究、两者皆有教学多于研究、两者皆有研究多于教学或一半教学一半研究。其次,我们试图了解教师的个人兴趣偏向:主要在教

学、主要在研究、两者皆有教学优先于研究、两者皆有研究优先于教学或者对教学和研究都没有兴趣。为探究中荷教师实际教学工作类型与其真正工作兴趣之间的关系,笔者利用对应分析法直观地看到两国教师的实际教学工作类型与教学兴趣之间的对应关系,见表 5 和图 3。图 3 中教学工作的类型与其工作喜好的类型的距离大致代表了实际情况与喜好情况的对应关系。

表 5 中荷教师工作类型与工作兴趣的对应表

工作类型	工作兴趣										Active Margin	
	主要在 教学		教学优 于科研		科研优 于教学		主要在 科研		对两者都 不感兴趣			
	荷兰	中国	荷兰	中国	荷兰	中国	荷兰	中国	荷兰	中国	荷兰	中国
主要在教学	13	42	13	17	3	14	4	3	0	5	33	81
主要在科研	2	0	7	0	6	2	23	4	1	0	39	6
教学多于科研	3	28	21	78	33	37	4	10	0	3	61	156
科研多于教学	1	3	11	20	38	38	19	17	0	2	69	80
一半科研一半教学	2	4	13	27	49	32	8	10	1	2	73	75
Active Margin	21	77	65	142	129	123	58	44	2	12	275	398

注: 在 P< 0.000 水平上卡方检验显著。

根据表 5,我国有 39% 的教师主要工作类型为“教学多于科研”型,有 21% 的教师工作类型为“科研”或“科研多于教学”,但在工作兴趣的选择中,选择工作兴趣为“科研”或“科研优先教学”却占到了中国教师总数的 42%; 荷兰答题者中有 27% 的教师主要工作类型为“一半科研一半教学”,有 39% 的教师

工作类型为“科研”或“科研多于教学”,但选择了工作兴趣为“科研”或“科研优先教学”却占了荷兰教师总数的 68%。

通过对应分析表中教师工作类型与工作兴趣的百分比的变化,可以发现,不论是中国还是荷兰的教师整体上都出现“重科研”现象。

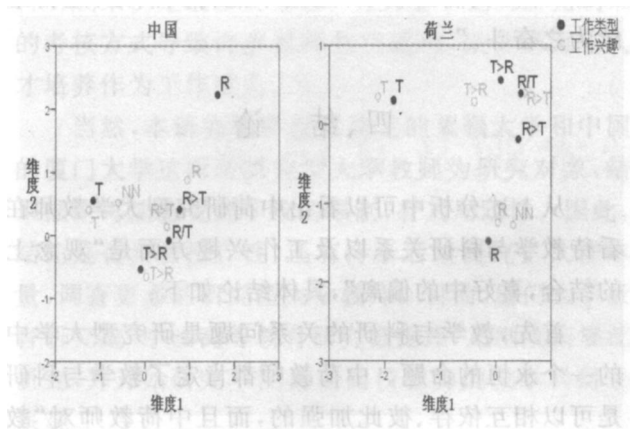


图3 中荷教师工作类型和工作兴趣的对应分析图  
编码说明: T (主要在教学), R (主要在研究), T>R (教学多/ 优于科研), R>T (科研多/ 优于教学), R/T (一半科研一半教学), NN (对两者都不感兴趣)。

具体是哪一类型教师会出现这种“实际与兴趣”的偏离呢？通过对应分析图3, 我们可以继续深入地探究这一问题。从图3可看到, 近5年来中国教师中, “主要工作是教学”的、倾向于以“教学为主要工作兴趣”的教师类别聚为一群; “实际工作教学多于科研”的与倾向于“教学多于科研的兴趣”聚在一起。这说明, 工作类型只有教学或是教学为主的中国教师, 他们的工作兴趣没有发生明显转移。而“实际工作教学与研究各占一半”的教师类型与“喜欢研究多于科研”的兴趣更接近, “实际工作研究多于教学”的教师, 他们更喜欢的“只有科研”。这就说明, 中国教师中如果实际工作中是单纯教学型或教学多于科研的教师他们还是保持着对教学的热情, 但如果实际工作中研究与教学各占一半, 那么他们更喜欢的是从事研究; 在荷兰教师中也出现了与中国教

师类似的现象。如果荷兰教师的实际工作是教学, 其对应的工作兴趣还是教学; 同样, 如果实际工作教学工作量多于科研, 那么这组教师喜欢教学工作更多; 如果荷兰教师实际教学工作只是进行研究, 那么他更喜欢研究; 但如果荷兰教师的工作是教学与科研各占一半, 那么对应的他们会选择研究多于教学。

(2) 晋升制度与中荷教师工作喜好的对应分析。  
许多调查研究表明, 制度尤其是教师聘任与职称晋升制度是高校教师履行其教学责任过程中遇到的最为重要的障碍。“顾此失彼”的制度常常会对高校教师的教学、科研工作造成束缚甚至误导。<sup>[19]</sup>在上述分析中国与荷兰教师的工作类型与工作兴趣之间的差距的基础之上, 我们继续分析学校的晋升制度与教师工作兴趣之间的对应关系, 见表6和图4。我们请教师在问卷中选出他们认为对他们晋升影响最大的因素: 主要是教学表现、主要是科研产出、教学表现和科研产出各占一半或者其他。

从表6可以看到, 大部分中荷教师都认为其晋升条件“主要是科研产出”, 说明中荷两所研究型大学的教师不论工作兴趣如何均不约而同地认为科研产出是晋升的主要条件, 这间接反映了两所大学对科研的偏重态度。两者之间的详细关系可以通过对应分析图表明(见图4)。

图4直观地显示了两国教师认为的影响晋升的最重要因素与他们教学兴趣之间的对应关系。中国教师中, 若认为晋升条件主要是教学表现, 则其工作兴趣主要是教学; 认为晋升中教学表现和科研产出各占一半, 则对应的工作兴趣是教学优于科研; 认为晋升中科研产出是主要条件, 那么对应的工作兴趣是科研或科研多于教学。

表6 中荷教师晋升条件与工作兴趣的对应表

工作类型	工作兴趣								Active Margin	
	主要是教学表现		主要是科研产出		教学表现和科研产出各占一半		其他			
	荷兰	中国	荷兰	中国	荷兰	中国	荷兰	中国	荷兰	中国
主要在教学	2	18	13	38	3	20	1	1	19	77
主要在研究	0	2	42	38	6	4	9	3	57	47
教学优于研究	4	20	31	91	16	30	2	2	53	143
研究优于教学	1	8	85	100	25	19	9	2	120	129
对两者都不感兴趣	0	3	1	7	1	2	0	1	2	13
Active Margin	7	51	172	274	51	75	21	9	251	409

注: 在 P< 0. 000 水平上卡方检验显著。

而在荷兰教师中, 晋升条件是教学与工作兴趣为教学之间的对应性不强; 如果认为晋升中教学表现和科研产出各占一半则对应的工作兴趣是教学优于科研; 如果认为晋升中科研产出是主要条件的话, 那么对应的工作兴趣就是科研或是科研多于教学。

当然, 即使我们出版了, 还是不能得到满足, 还得继续为之奋斗。”

## 四、结 论

从上述分析中可以看出中荷研究型大学教师在看待教学与科研关系以及工作兴趣方面是“观念上的结合, 喜好中的偏离”, 具体结论如下:

首先, 教学与科研的关系问题是研究型大学中的一个永恒的命题。中荷教师都肯定了教学与科研是可以相互依存、彼此加强的, 而且中荷教师对“教学效果的提高依赖于科研活动的开展”的平均得分都高于“科研活动产出取决于教学活动”的得分。

其次, 中荷教师的个人背景因素(性别、年龄、职称、学科、工作类型和教授对象)都对教师如何看待教学与科研关系没有显著影响。这可能说明, 在研究型大学中, 不论教师的性别、年龄和职称有何差异, 无论教师开展自然科学研究还是人文社会科学研究, 无论是主要教授本科生还是研究生, 教师们都肯定教学与科研之间的正相关关系, 并认为应该同时尽可能地将研究成果或直接或间接地引入教学过程并转化为师生共同享有的教学资源以促进教学。

最后, 虽然从总体上, 中荷教师中都出现了“重科研”的现象, 但并不是所有中荷研究型大学教师在择工作兴趣时都会偏好科研。教师实际的工作类型不同, 他们的工作兴趣选择也不尽相同。中国实际工作中, 单纯教学型或教学多于科研的教师仍保持着对教学的热情, 但如果实际工作中研究与教学各占一半或者是只从事研究, 那么他们则更喜欢从事研究。荷兰教师也出现了与中国教师类似的现象。如果荷兰教师的实际工作是教学, 其对应的工作兴趣还是教学; 同样, 如果实际工作中教学工作量多于科研, 那么这组教师还是喜欢教学工作更多一些; 如果荷兰教师实际教学工作只是进行研究, 那么他更喜欢研究; 如果荷兰教师的工作是教学与科研各占一半, 那么对应的他们会选择研究多于教学。与此同时, 教师对其晋升条件的判断也会在一定程度上影响他们的工作喜好。大部分中荷研究型大学教师都认为科研产出是他们晋升的主要条件。当中荷教师认为科研是其晋升的主要条件时都会出现工作兴趣主要是科研大于教学或只有科研的情况。

研究发现, 要建立与加强教学与科研之间的彼此联系, 所缺的不是教师观念上的认同, 而是学校教学评价制度或晋升制度的改进和完善。当前不论是中国还是国外的许多高校在教师的职称评比体系,

图4 中荷教师晋升条件和工作兴趣的对应分析图

编码说明: T(主要是教学表现或主要在教), R(主要是科研产出或主要在科研), T>R(教学优于科研), R>T(科研优于教学), R/T(教学表现和科研产出各占一半), NN(对两者都不感兴趣), other(其他晋升条件)。

在问卷调查分析之后, 笔者对部分中荷教师进行了访谈。许多教师表示学校已将政策倾向于科研, 教师在职称评聘、考核等许多方面都受到科研杠杆的指挥, 所以对教学的重视常心有余而力不足。

一位中国教师谈到自己在工作中应优先考虑的事情和成就感方面时研究是优先于教学的: “从学生对我的课程的反馈情况看, 我觉得学生还是喜欢听我的课的。我关心我的学生, 我在乎我所教的内容。我不喜欢没有准备好就去上课, 或感觉我做不好工作。但是, 我很清楚地知道, 为了我职业生涯的发展, 我不得不更专注于发表文章和做研究。”

一位荷兰教师在访谈中谈到, “可能全世界的研究型大学中都是科研高于教学。因为很多方面因素的影响, 教学效果很难量化, 可科研产出相对来说很好量化。”另有荷兰教师认为: “如果你想一级级晋升, 研究事业就比教学更重要, 尽管我们必须能胜任教师的工作”。也有教师认为, 教学可能列入晋升为高级讲师的考虑范围, 但对往更高一级的晋升就变得不那么重要了, 因为晋升为高级讲师/职称或获得教授的职位不会基于教学。还有指出, 一些因素抑制有效的教学而另一些抑制新的想法在教学和学习中的进一步发展: “研究的前程抑制了良好的教学和学习实践的发展, 因为它需要所有的时间。由于出版比教学具有较高的地位, 我们不敢浪费我们的时间去思考如何改善我们的教学。有讽刺意味的是,

科研成果仍是最重要指标。这种过于强调研究成果的考核方式导致许多教师急功近利,把科研而非人才培养作为工作重点。<sup>[20]</sup>

当然,本研究取样仅以荷兰的莱顿大学和中国厦门大学这两所研究型大学教师为研究对象,结果推论可能会受到学校的限制,有其局限性。因此,结论是否具有推广性,还有待于后续研究扩大样本量,调查更多的研究型大学教师。目前,厦门大学教育研究院“中国高等教育研究数据库”正继续拓展此研究,并开始研究不同类型高校教师的教学科研关系观。

(衷心感谢厦门大学教育研究院谢作栩教授和莱顿大学教师教育研究院 Nico Verloop 教授以及 Dineke Tigelaar 博士对此调查研究的悉心指导!)

注释:

<sup>1</sup> 英文问卷网址: <http://fs7.formsite.com/ICLONOO/form656353968>; 中文问卷网址: <http://fs7.formsite.com/ICLONOO/form614860548/>。

参考文献:

- [1] G GIBBS. The Relationship Between Quality in Research and Quality in Teaching [J]. Quality in Higher Education, 1995, 1(2): 147-157.
- [2] B LYNCH. Innovative Teaching in a Higher Education Establishment-how Extraordinary? [J]. Journal of Further & Higher Education, 2001, 25(2): 175-194.
- [3] 魏红,等. 科研成果与大学教师教学效果的关系研究[J]. 心理发展与教育, 2006, (2): 85.
- [4] 张楚廷. 大学教学学[M]. 长沙: 湖南师范大学出版社, 2002: 22-27.
- [5] C W PAUL, RUBIN C H. Teaching and Research: The Human Capital Paradigm [J]. Journal of Economic Education, 1984, 15(2): 142-147.
- [6] M A FAIA. Teaching and Research: Rapport or Mismatchance[J]. Research in Higher Education, 1976, 4(3): 235-246.
- [7] C JENCKS, D RISEMAN. The Academic Revolution [M]. Garden City, NY: Doubleday, 1986.
- [8] E L BOYER. College: The Undergraduate Experience in America[M]. New York: Happer & Row, 1987.
- [9] A ASTIN. The American College Teacher [M]. Los Angeles, CA: Higher Education Research Institute, 1991.
- [10] P RAMEN. Learning to Teach in Higher Education [M]. London: Routledge & Kegan Paul, 1992.
- [11] R BARNETT. Linking Teaching and Research: A Critical inquiry [J]. Journal of Higher Education, 1991, 63: 619-636.
- [12] A RUGARCIA. The Link Between Teaching and Research: Muty or Possibility? [J]. Engineering Education, 1991, 81: 20-22.
- [13] R VAN DER RIJST. The Research-teaching Nexus in the Sciences: Scientific Research Dispositions and Teaching Practice [M]. Leiden: Mostert & Van Onderen, 2009: 141.
- [14] G J VISSER-WIJNVEEN. The Research-teaching Nexus in the Humanities: Variations among Academics [M]. Leiden: Mostert & Van Onderen, 2009: 22.
- [15] 余锦华,杨维权. 多元统计分析与应用[M]. 广州: 中山大学出版社, 2005: 245-247.
- [16] P YOUNG. Out of Balance: Lecturers' Perceptions of Differential Status and Rewards in Relation to Teaching and Research [J]. Teaching in Higher Education, 2006, 11(2): 194-202.
- [17] R C STENSTORM. Teaching, Research and Promotion-is Science Education Decay? [J]. Journal Geological Education, 1991, 39: 4-5.
- [18] 殷慧,姚利民. 国外关于大学教师投身教学的研究及其启示[J]. 湖南第一师范学报, 2004, (9): 41.
- [19] 周杨,石青. 高校教师履行教学学术责任的主要障碍探析[J]. 高等教育与学术研究, 2009, (3): 25.
- [20] 杨亚南. 加强高校研究型教学的策略初探[J]. 武汉航海职业技术学院学报, 2007, (1): 36.

(本文责任编辑 骆四铭)